



Struttura di formazione decentrata della Corte di Cassazione

*Lo spazio giudiziario europeo in materia civile
nella giurisprudenza italiana ed europea*

**RICONOSCIMENTO ED ESECUZIONE DELLE DECISIONI :
QUESTIONI IN MATERIA DI FAMIGLIA**

di Paola Amisano

*STRUTTURA DI FORMAZIONE DECENTRATA
DELLA CORTE DI CASSAZIONE*

*Antonio **Balsamo**, Giovanni **Giacalone**,
Gianluca **Grasso**, Angelina-Maria **Perrino**,
Luca **Ramacci**, Elisabetta **Rosi**, Lucia **Tria***

Segreteria Organizzativa:

presso la Corte di Cassazione

Ufficio del Massimario

tel. 06.68832337/2125 – fax 06.6883411

e-mail: formazione.decentrata.cassazione@giustizia.it

Per ricevere informazioni sulla programmazione 2017

scrivere alla e-mail:

formazione.decentrata.cassazione@giustizia.it

RICONOSCIMENTO/ESECUZIONE PROVVEDIMENTI STRANIERI

**IL DIRITTO INTERNAZIONALE PRIVATO E PROCESSUALE
IN MATERIA DI RELAZIONI FAMILIARI
LA CIRCOLAZIONE DEGLI STATUS**

EUROSTAT

<http://ec.europa.eu/eurostat/statistics> (Report 14/11/16)

STATISTICA

- 2 mln (matr.) vs. 1 mln. (div.) c.ca all'anno
- 1 neonato su 5 da madre straniera
- Oltre 1/3 procedim.di crisi separativa coinvolge minore

COMPOSIZIONE NUCLEI

- **71,2% = famiglia matrimoniale**
- **28.8% = altri modelli** (*partnership, conviv.et a., di cui, single parent family =15,5 mln*)
- 1/3 c.ca pop.ogni SM UE è *single*

FLUSSI

- 16 mln coppie con elem.internaz.in UE
- 15% matr. misti; di cui 78%, lei straniera
- **32 mln di cittadini stranieri in UE** - 89% di nuova cittadinanza da extra UE (MAROCCO); in UE, da ROMANIA

DIVORZIO «*smart*» (da riconoscere)

esiste(va) già:

- L. 55/15 + DL. 132/2014 conv. in L. 162/14 - div. **breve+stragiud.**(stralciato, invece, **div.immediato/diretto**) - *Ratio*: cd. degiurisdizionalizzazione
- Reg. UE 1259/2010 - coop.rafforzata in dir.famiglia - OK patto su L.applicab.
- L. 25/3/1985, n. 121 art. 8 ss. – Delibaz.sent. ecclesiastiche nullità matr.
- L. 898/70, art. 3, I e III, n. 2 - cd. divorzio diretto :
 - ❑ lett. a, c e d):
cd. cause penali di divorzio
 - ❑ lett. e):
rimedio vs. matr. claudicanti (coniuge straniero ha già ottenuto all'estero div.)
 - ❑ lett. f):
cd. debito coniugale (dovere matr.?!), in analogia, v. dispensa canonica *super rato et non consummato*
 - ❑ lett. g)

NO invece cd. **div. automatico** v. Corte Cost. 170/2014 (*link*, NO obl.interv. chirurg. v. Corte Cost. 221/15 e Cass. 15138/15; ECHR , Hamalainen 16/7/2014)

SENT.ECCLESIASTICHE NULLITA' MATR.

FONTI

- Cost. art. 7

- Conc. Lat. 29/2/29 – cd. RISERVA GIUR.ECCL. (omologa formale in cam.cons. ex art. 34)
- Accordo Villa Madama 18/2/1984 (esec. L. 25/3/85, n. 121)
 - Reg. 2201/03, art.63: **prevale CONCORDATO su d.i.p.UE (!)**

ITER

1) Ricorso – 2) sent.eccl.(*check forum*: matr. canon.) - 3) decr.esecutività T.Supr. Signat.Apost.
Cass., I, 5/4/17, n. 8800 (lunga durata convivenza NO nullità per contrasto ord.pub.)

PROBLEMI

- RISERVA: (piuttosto) GIURISD. CONCORRENTE (atto - dir.canon./rapporto ed eff.civ. - AG)
S.U., 13/2/93, n. 1824 (abr. 34 NO riserva salvo princ. prevenzione) MA Corte Cost. 1/12/93, n. 421 (ok ris.eccl.)
- DELIBAZIONE: (resta) ex artt. 796 ss. c.p.c.(v.art.4 Prot.e 2 L.218/95) – **OK dispensa matr.rato e non cons.**
 - Cass. 29/3713, n. 7946 (circola non *decisum* rel. MA provv.AG che ne dà *exequatur*)
 - ECHR, 20/7/2000, Pellegrini (viola 6 CEDU nullità canonc.ex procedura speciale doc.)

LO SPAZIO GIUDIZIARIO UE

I *step*) KO CIRCOLAZIONE - DIR.FAMIGLIA=dir.pub. esprime SOVRANITA' NAZ.

- DELIBAZIONE=nazionalizzazione del *decisum* estero(artt. 797 ss. c.p.c. MA abr.da art. 73 L.218/95)
- Art. 16 disp.pr.c.c. (MA di fatto abr. salvo rapp.ec., Cass. 11/2/10, n. 3098; id., 21/3/2013, n. 7210)

- II *step*) OK CIRCOLAZIONE-PRIVATIZZAZ. DIR. delle RELAZIONI FAM.

GLOBAL	GLOCAL
Interferenze: a) p.v. oriz.: + sogg.dir.int.pub. b) p.v. vert.: + norme dir.fond.p.f.	Ordine pub./norme di applicazione necessaria/ <i>distinguishing</i> Art. 67 TFUE: fermo rispetto -tradizioni e ord.giur.naz. - princ. sussidiarietà e proporzional.
cd. Comunitarizzazione d.i.p. <ul style="list-style-type: none"> • Primato dir. UE (v. anche art. 267 TFUE) • Dir. UE rinvio(recessivo) a d.i.p. • teoria dei dir. acquisiti 	cd. Nazionalizzazione conv.int.

RAPPORTI DI FAMIGLIA con IMPLICAZIONI TRANSFRONTALIERE

PROBLEMI: I) *forum* II) *ius* III) circolazione int. decisioni

SOLUZIONE: SISTEMA FONTI DI D.I.P.:

➤ NAZIONALI

- L. 31/5/1995, n. 218 + D.lgs.vo 154/2013 (v. art. 36bis: su regime e mantenim.figli L.ita. È norma appl.nec.);
- L. 4/5/1983, n. 184 + L. 476/98, L. 149/01, L. 173/15, L. 76/2016
- DPR 3/11/2000, n. 396

- **CULTO:** L. 25/3/1985, n. 121 ratifica Accordo 18/2/1984 che mod. Concordato 11/2/1929 L. 24/6/1929, n. 1159 (sui culti ammessi, cd. matr. acattolico)

➤ UE

(Art. 65 TUE) artt. 67 e 81 TFUE; Reg. n. 2201/2003 + 4/2009 e Prot. 23/11/2007 + Reg. n. 650/2012
Reg. 1103 e 1104/2016

- **NEW! Verso reg. Brux. II ter – Proposta COM/2016/411**

➤ EXTRA UE

Conv. Aja 1993 su adozione int. (v. art. 38 L. 218/95)

Conv. Aja 1961 su protezione minori (v. art. 42 L. 218/95)

Conv. Aja 19/10/1996 su resp.gen. e misure protez.minore- **L. 18/6/2015, n.101, in vigore dal 1/1/2016**

AJA 96: modello *flexi* e universale: 42 stati - anche *ius terzi*

➤ Giurisdizione (*forum*)  (*ius*) L. appl. = residenza ab. (princ. prossimità):

- Minore res. in SM UE
- Minore in stato terzo MA parte Aja 96
- NO *perpetuatio forum* - salvo conservaz. misure già adottate fino a decadenza

➤ Riconoscim. - **NO Aja 61 ex 42 L. 218/95** - AUTOM. persino *mail* – mera facoltà rilievo mot. ostativi

- ECCEZIONE:
- Art. 24 RICONOSCIMENTO ANTICIPATO («persone» interessate, quindi NO parti)
 - Art. 23 ATTUAZIONE/ESECUZIONE (parti interessate)

➤ Cooperazione  AC: Pres.Cons.Min. (NO DGMC?)

- Sottraz.int.minore (Aja 80)
 - Adozione int. (Aja 93)
 - Obl. consultazione AC: Artt. 33 (*kafala*) e 36 (minore esposto a «grave pericolo»)
- SALVO PERICOLO A PERSONA/BENI MINORE O VITA/LIBERTA' MEMBRO SUA FAM. (art. 37)

ARMONIZZAZIONE INT. SPAZIO GIUDIZIARIO CIRCOLAZIONE



NAZ./UE vs.

Extra UE

RICONOSCIMENTO AUTOMATICO

Serve ad attribuire a **decisione esterna** stessa imperatività ed effetti esec. propri dello Stato di origine – ferma L. stato *ad quem* - tale dec. equivale a **giudicato interno**:

- Giudicato formale= impedire altro giudicato su medesima fattispecie
N.B. dies a quo giudicato: v. *lex causae*
- Giudicato sostanziale= attenersi al *decisum* – NO *check forum* - NO riesame merito (ex art. 798 c.p.c.)
salvo *check* ORDINE PUBBLICO

➤ *cd. ENFORCEMENT (eventuale) post exequatur*

In hp contestaz.: riconoscim./mancata attuaz./esecuz. forzata/trascr. – ex L. SM richiesto (e discrez. su modalità attuative)

- ECCEZIONE – dich. esecutività su decisioni relative esercizio resp. gen.

(CJEU, 20/12/2006, C-92-12; Cass. 20/12/06, n. 27188)

- ECCEZIONE dell'ECCEZIONE – T.E. UE per dir.visita + sottr.int. minore

App.Mi, decr. 19/8/06 (MA non suff. accordo genitori occorre recepim. in provv. AG)

ECHR, 18/6/13, Povse (NO violaz. 8 CEDU, OK t.e.UE fam.- NO limite ostativo se *decisum* incomp.post è da AG SM *ad quem*)

(in partic.) in caso di **SOTTRAZIONE INTERNAZIONALE** di minore (art. 42 reg. 2201/03)

- Il **ritorno** del minore è ordinato con decisione esecutiva da SM
- **QUINDI** viene **riconosciuto ed è eseguibile** in altro SM:
 - **senza necessità di alcuna dichiarazione di esecutività**
 - **senza che sia possibile opporsi al riconoscimento e all'esecuzione,**
(semprechè la decisione sia stata **certificata** da SM *a quo* conf. a par. 2)

• *CJEU, 11.07.2008, C-195/08, Rinau; id. 22.12.2010, C-491/10, Zarraga:*

Anche se *lex fori* non prevede l'esecutività di diritto di una decisione che prescrive il ritorno del minore di cui all'articolo 11, paragrafo 8 - e nonostante eventuali impugnazioni - l'AG può dichiarare che la decisione in questione è esecutiva – ordine rientro immediato - vietata qualsiasi opposizione al riconoscimento

In generale, LIMITI (tassativi) a riconoscimento:

1) «vicinanza» controversia

2) «correttezza» iter processuale

- NO limita riconoscim. anteriore pendenza ricorso, c'è apposita disc. su litispendenza
- NO effetti maggiori/diversi rispetto a decisione da riconoscere (cd. teoria della estensione degli effetti)
- Garanzia difesa (Cass. 31/3/2016, n. 6276)

MATERIA MATRIMONIALE

- sep. non è presupposto div. (Cass., I, 16978/06; div. è norma di appl. nec. ex 12quinq L. div. e 31, II L. 218/95)
- OK divorzio diretto (cess. mat. cont.) anche se pende *ante* in Italia sep. (Cass. 1/12/2016, n. 24542)
- OK 9 div. – riconoscim. assegno - su sent. estera solo su *status* (T. Modena, II, 7/2/17, n. 769)

MATERIA RESP. GEN.

- NO previo esaurim. ricorsi interni, NO previo accertam. regolarità ordine rientro (es. ascolto, v. S.U. 21/10/09, n. 22238), NO previo giudicato su affido (CJEU, 1/7/10, C-211/10) ritorno immediato minore illecitam. sottratto (persino se mutano circostanze - da far valere in stato res. abit. - CJEU, 22/12/2010, C-491/10)

- ORDINE PUB. LIMITE in concreto e cd. «di prossimità» (i.e., *link* oggi. con *L. fori* Cass., I, 6/6/03, n. 9085 - v. in dir. fam. Cass., 18/12/06, n. 27592)

ORDINE PUBBLICO

Giudice valuta compatibilità con ord. giur. interno del *decisum* straniero

CHECK:

- **NON** se atto straniero applichi disciplina conforme/diforme (persino laddove norme imperative (!))
- **MA** solo se contrasta (p.v. effetti) con dir. fond.: ex Cost., trattati fondativi, Carta di Nizza e CEDU - Cass. 19599/2016)

PARAMETRO:

- SM UE sono liberi di stabilire, conformemente alle proprie esigenze naz., norme di ordine ord.pub.
- MA in UE vige princ.fond.libera prestazione servizi, perciò ord.pub. che vi deroga va int. restrittivamente cioè solo laddove **minaccia effettiva e suff. grave ad interesse fond.della comunità statuale** (CJEU, 14/3/00, C-54/99)

G

- Cass., 24.10.1968, n. 3449: **check notifica** con rif. alle attestazioni contenute nella sentenza straniera (salvo circostanziate eccez.) - congruo termine a comparire - da apprezzarsi a cura del giudice del riconoscimento a prescindere tanto da *lex causae* che *L. fori*
- Cass., 12.5.1979, n. 2727: **sentenza** (MA positiva e da qualificare ex *L. fori* - Cass. 12.9.1984, n. 4798 -) **check**: a) organo con potestà giurisdizionale, cioè idoneo a esprimere imperativamente la volontà della legge b) incide su dir.sogg. contrapposti c) idoneo a giudicato (irril.forme giudicato, definitività da vagliare in concreto, S.U., 18/11/2008, n. 27338)
- S.U., 20/12/06, n. 27188: **mai riesame competenza neppure per ragioni ord.pub.** – solo verifica presupposti circolazione ex reg. 2201/03 (CJEU, 15/7/2010, C-256/09, Parrucker)
- **67 L.218/1995**:domanda non cumulabile con altre + interv. necessario MA non obl. PM(salvo div.)
- CJEU, 11/7/08, C-195-08: istanza non riconosc., obl.garanzia contradd.*ab initio*
- CJEU, 6/10/15, C-404/14: accordo divisione eredità concluso da curatore di minori è misura relativa all'es.resp.gen. NO misura relativa alle successioni)
- CJEU, 27/11/07, C-435/14: affido eterofam./presa in carico/altre misure sebbene di dir.pub.rientrano in reg.2201/03)
- **CJEU, 15/7/2010, C-256/09, Parrucker; id. Povse**: artt. 21 ss. reg. 2201/2003 non si applicano a provv. provvisori, in materia di affido, rientranti nell'art. 20 di detto regolamento – NO trasferim.competenza

cd. Limping case

MATRIMONIO

Atto

Rapporto

Crisi separativa (sciogl.vincolo-resp.genitoriale-**obl.patrim**)

FILIAZIONE

- cd. Atipica (dalla PMA alla *surrogacy*)
- Adozione – kafala
- Sottrazione internazionale

EFFETTI PATRIM.

Patti prematrimoniali

Obl. alimentari

SUCCESSIONI



Direttive anticipate di trattamento

PREMESSA

Provv. straniero valido ed efficace per *lex a quo*

A prescindere da reciprocità

Produce effetti nell'ord.giur.*ad quem*

PROBLEMI

➤ FONTI

➤ QUALIFICAZIONE

➤ LIMITI/CONTROLIMITI

➤ ENFORCEMENT

Weltanschauung

Nodo è assenza valori UE condivisi in ordine a valori trasversali fondanti – valvola: margine di apprezzamento SM

(ECHR, 17/2/05, K.A. et a. vs. Belgio)

GLOBALIZZAZIONE

Dal (pre)dominio dei modelli (*status familiae*) alla ponderazione degli interessi (*status personae*)

LIBERALIZZAZIONE (d.i.p.)

- Princ.libera circ. *status* personali/familiari
- LIMITE: solo L.det.*status*

PRIVATIZZAZIONE

- Fine princ.indissolubilità (FAM NO= MATRIMONIO – anche telematico Cass.15343/16)
- FAM=legami anche non biologici,anche senza figli (v. parentela ex art. 74 c.c.)

EGUAGLIANZA

- *Trend*: legami (elettivi)
- Crisi separativa non muta resp.gen.
- *Favor veritatis* (biologica) e *favor filiationis* (stabilità rapporto) al servizio int.minore

SSM - Cassazione - corso T17014 -

5/5/2017 - PAOLA AMISANO

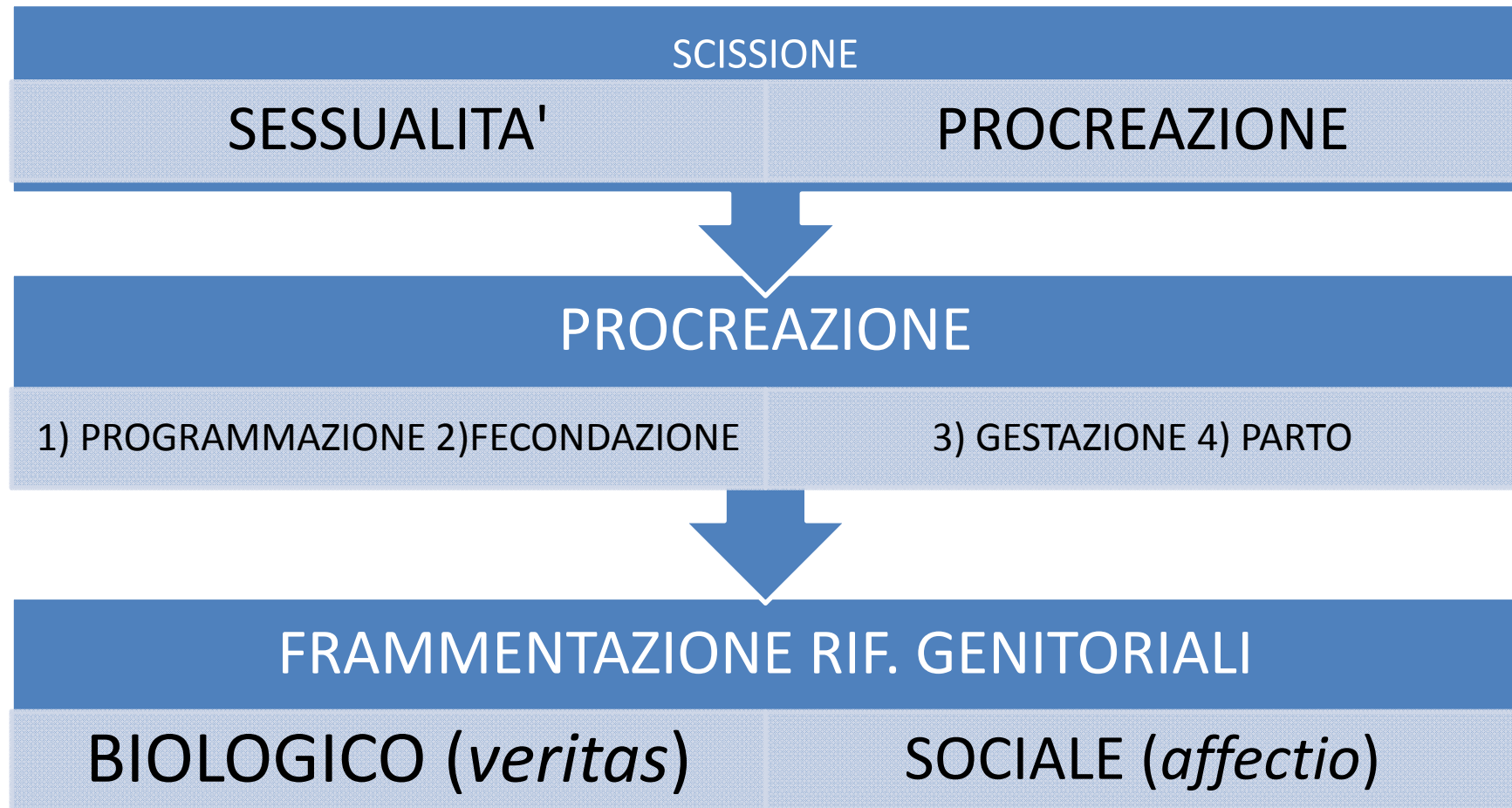
Dal DIR.(pub.) di FAM. al DIR.(int.priv.)
delle RELAZIONI FAM.

MATRIMONIO


STATUS FILIATIONIS

**AUTODETERMINAZIONE (species del genus
DIR.IDENTITA')**

Princ. autodeterminazione (consapevole) in campo procreativo



RELAZIONI FAM. cd. ATIPICHE

ADOZIONE (D.M. 15/2/13, banca dati)	PARTO ANONIMO	FIGLI IRRICONOSCIBILI (adulterini, dal '75 incestuosi)	PMA e cd. <i>surrogacy</i>
<p>-Requisito <i>new</i>:“idoneità affettiva”genitori (<i>cf. 315bis c.c.</i>)</p> <p>-<i>Curatore spec.minore</i>(<i>Cass. 11716/16</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> - TM Roma, 30/7/14, n. 299 - TM Bologna, ord.10/11/14, n. 4701 ➤ T. Palermo 6/4/15 (tutela cd. co-mamme) ➤ App.MI 16/10/15 (ok trascr.adozione straniera) ➤ Cass., I 22/6/16, n.12962 (ok 44,lett.d L.183/84) 	<p>Premessa: Dir.identità </p> <p>Dir. conoscenza proprie origini</p> <p>ECHR, ODIÈVRE C. FRANCIA, 2003 GODELLI c. ITALIA, 2012</p> <p>Corte Cost. 22/11/13, n. 278 (ill.art. 28,VII L.184/83)</p> <p>TM Trieste, decr. 8/5/15 Cass., I, 9/11/2016, n. 22838 (anche se mater morta)</p> <p>SSM - Cassazione - corso T17014 - 5/5/2017 - PAOLA AMISANO</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Figli incestuosi MA riconosc.non chiesto/non aut. (TM) b) Figli di minori infra 16^a MA non aut. (TM, 250u.co. Cass.16103/15) c) Figli infra 14^a MA loro/altro genitore nega consenso (250,II,III,IV c.c.) <p>INOLTRE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Figlio in adoz./affid.pread. (art. 11, u.co.L.184/83) • Figlio matr/riconosciuto - non riconoscibile da 	<p>- T.Monza 27/10/89(NO trascr.crf.nascita)</p> <p>-App.Bari 13/12/2009 TO 7/1/15, MI 16/10/15, NA 5/4/16, + sent.gemelle: Cass., I, 30/9/16, n. 19599 e 22/6/16, n. 12962</p> <p>-Corte Cost.31/2012(NO d'uff.decad. resp.gen.in hp condanna567 ss.c.p.)</p> <p><i>In limine:</i></p> <p>Scambio embrioni (T. Roma, 8/8/14)</p> <p>-ECHR Menneson vs. France,Paradiso C. vs.Ita 2014 (v.anche Cass. 24001/14)</p>

STATUS FILIATIONIS

PREMESSA

- Gameti umani non sono merci perché non ec.valutabili, quindi non oggi di negozi giur.comm. (CJEU, 10/12/1968, C-7/68)
- MA cure mediche sono oggi di libera prestaz.servizi in UE
- OK PMA *post mortem* in Belgio (*Court of Appeal vs. Human Fertilisation and Embriology Authority*, 1997, 2 All. ER 687)

TITOLO ATTRIBUTIVO (atto di nascita + relativa trascrizione)

- Adozione

- STRANIERA: App. NA, 30/3/2016; App. Mi, 16/10/2015 (I trascr. adozione omogenitoriale anche «incrociata» a tutela co-madre anche dopo crisi separativa); App. Mi, 1/12/15, n. 2543
- ADOZ.INT. in partic., ex art. 36, IV L. 184/83 - TM FI, (2) decr. 7/3/2017 (I trascr. adozione omoparentale)

- PMA/surrogacy – N.B. crf.nascita valido purchè attendibile Cass.10/10/03,n. 14545 -

Cass. 24001/14- App. Bari, 13/2/2009 fino a App. Trento 23/2/2017 (I trascr.surrogacy, post Cass. 19599/16); App. MI 28/10/2016, n. 3990 (I trascr.crf.nascita *twins* da *surrogacy* con cd. superfecundazione eteroparentale)



App.Bs, 26/11/13; T. Trieste, 6/6/2013; T. MI, 15/10/2013 (567 c.p., 495 c.p.)

KAFALA

DEFINIZIONE

Dal verbo arabo *takafalà*= «prendersi cura di un orfano»

FONTI

(Art. 2 L. 15/2001, promulg. *dahir* 1/2/172-13/6/2002 + **consuet.**+ Conv. ONU, art. 20, III e Conv. Aja96)

Kafil si assume temporaneamente resp. genitoriale - protezione, educazione, mantenim.- di minore abbandonato (*makful*) come se fosse genitore, inoltre *tanzil*=dir.successori (MA NO *status filiationis*)

RATIO (paesi Conf.islamica - Corano vieta adozione)

I vincoli di filiazione sono espressione della volontà divina - l'uomo non può crearne/modificarne al di fuori della generazione biologica (Adozione illegale salvo Tunisia, Turchia)

TIPOLOGIA

➤ Ratifica «secca» Conv. Aja 1996 (MA v. obl. consultaz. AC ex 33)

Ratio: controllo flussi immigrazione di minori da paesi islamici

- ok *kafala* cd. giudiziale (Cass., 2/2/2015, n. 1843)
- ok *kafala* cd. negoziale (Cass., I, 20/3/2008, n. 7472; ECHR, Moretti, Benedetti vs. Italia, 27/4/2010)

KAFALA: QUALIFICAZIONE

) Adozione?

Ok effetti MA no opp.del *kafil* pur se italiano all'adozione, Cass. 4/11/2005, n. 21395

Ok riconoscim. MA ex art. 41, II L. 218/95, Cass, 23/9/2011, n. 19450

) Affido?

- NO, al max v. art. 44 lett.d L.184, TM Trento, 11/3/2002
- SI', Cass. 1/3/2010, n. 4868 MA affido non *ex se*, solo ai fini ricong.fam. (Cass. 23/9/2011, n. 19450)

III) Ricongiungimento fam.

- Ok (solo) per *kafil* straniero – regolarm.soggiornante – ex art. 29, II TU imm. (Cass., I, 20/3/2008, nn. 7472, 18174 e 19734)
- ECHR, 4/10/12, Harroudij vs. France, 4/10/2012 (NO violaz.art. 8 CEDU L.francese che discrez.non equipara ad adozione)
- NO per *kafil* italiano, invece, solo adozione ex L. 184/83, v. artt. 2,3 D.lgs.vo 30/2007 (Cass. 1/3/2010, n. 4868)
- S.U. 16/9/2013, n. 21108 - ex art. 29 TU 286/98 non «discendente» MA cmq «altro familiare» da tutelare – unico istituto di protezione di minori di paesi islamici – purchè: a) Minore a carico b) Legame fam. effettivo c) gravi motivi di salute impongono assistenza

Limite (ord.pub.) e controlimite (int.minore)

- Cass. 28/12/2006, n. 27592; id. 8/3/99, n. 1951: padre egiziano impedito da opposiz. madre peruviana a riconoscim. figlio non matrim. – **diritto (personalissimo) alla acquisizione dello status di figlio naturale** salvi limiti eccezionali ex art. 30, III Cost. – pertanto va disapplicata L. straniera a favore della *lex fori* ex art. 16 l. 218/95 – e laddove vi sia contrasto con primo genitore, il II riconoscim. può essere sacrificato solo se motivi gravi e irreversibili, tali da far ravvisare pericolo di seria compromissione sviluppo psicofisico del minore
- Cass. 27/10/1999, n. 12077: OK 250 c.c. da padre tunisino di figlia italiana – madre si oppone a riconoscim. perchè padre aveva dato segni di fanatismo rel. - MA integralismo meram. ipotetico non fonda *best interest* onde limitare dir. riconoscim.
- App. To, 18/4/2001: ok ricongiungim. fam. in matr. poligamico in vista interesse sup. del minore (figlio di II moglie) a permanenza col padre marocchino res. in Italia
- Cass. 8/3/1999, n. 1951: OK 269 c.c. da marocchina figlia non matr. di padre italiano - contrasta con ord. pub. legge marocchina che non consente alla donna di agire per la dich. giud. di paternità; né prevede istituto del riconoscim. di figlio naturale

ECHR (art. 8 CEDU – cd. *Wirkungserstreckung* dir. continuità legami fam.)

- *STATUS FILIATIONIS*: indisponibile ove legami effettivi MA *favor veritatis secondo best interest* (13/6/79, *Marckx*; 27/10/1994, *Kroon*; 12/1/06, *Mizzi*; 26/6/2014 *Mennesson e Labassee*; 24/1/2017 *Paradiso Campanelli*)

Cognome materno (Fazio e Cusan)

PMA e surrogacy (Parrillo, Costa e Pavan)

Monogenitorialità (Frette e E.B. vs. France) omogenitorialità (Gas e Dubuois vs. France)

Dir. visita (sentt. Sandillo, Bondavalli)

Sottraz.int. minore (Kampanella, Qama, Anghel)

- ECHR, *Marckx vs. Belgio*, 13/6/79 (dir.integraz.minore in fam.origine,dir.continuità affettiva)
- ECHR, *Mikulic vs. Croazia*, 7/2/2002; *Genovese vs. Malta* 11/10/2011 (*status filiationis* è presupposto dir.identità personale)
- CJEU, 2/10/2003, C-148/02 *Garcia Avello vs. Belgio* (dir.conservaz.cognome è presupposto cittadinanza e libertà circ.)
- ECHR, *S&K vs. Austria*, 24/6/2010; id., *Oliari vs. Italia* 21/7/2015 (vita familiare non coincide con matr., né con discendenza biol.)
- ECHR, *Zhou*, 21/1/2014 (adozione è residuale)
- ECHR, *Mandet vs. Francia*, 14/1/2016 (dir.conoscenza origini); id. *Moretti, Zhou, Manuello* -adottabilità, conservazione rapporti con fam.orig
- ECHR, *Cincimino vs. Italia*, 28/4/16 (idoneità genitorialità *check* in concreto)

MATRIMONIO-ATTO

- App. Mi, decr.27/3/15 (OK **trascr.matr.**divenuto etero causa rettifica sex)
- T. Mi, IX, decr. 20/5/15 (NO 9 div. se manca trascr. matr.)
- T.Roma 5/11/13; T.Belluno 5/11/10; T.Padova 24/9/99(OK**riconoscim.**incid.)
- App. Bo, 1/6/2005 (OK solo **95 DPR 396/00** se rifiuto amm.vo Uff.St.)
- App. To, decr. 23/12/2010: OK atto pub.siriano di scioglim.cd. *katb ktab*, fidanzamento che impedisce nozze con terzi MA lascia libertà di stato fino al matr. – ord.pub. È limite da vagliare in concreto
- App. MI, decr. 24/9/2003 (matr. poligamico **telefonico** – NO visto ingresso, sposi mai conosciuti e mai convissuto)
- T. MI, 2/2/2007 (OK matr.per telefono, valido per pakistano res.in Ita – salvo respingim.se scopo esclusiv. elusivo, v. art. 29, IX L. 286/98)
- T. Verona, decr. 6/3/87; Corte cost. ord. 30/1/03; circ. Min.Int. 11/9/07, n. 46 (dispensa da **nulla osta** ove diniego su basi religiose)

ORD.SISTEMI MATR. e UNIONI AFFETTIVE

- UNIONI OMOAFFETTIVE(v. artt. 18 e 19 DPR 396/00)

<u>MATRIMONIO OMO</u>	<u>UNIONI CIVILI</u>
<ul style="list-style-type: none"> - App. Roma 13/7/2006 (inesistenza) - CJEU, 31/5/2001, D. e Regno di Svezia- C-122/99 e C-125/99; analog., ECHR, 17/10/86, Rees. c. United Kingdom (matr.presuppone eterosex) - CJEU, 1/4/2008 Tadao Makuro - C-267/06 (incompetenza UE dir.matr. salvo non discriminazione) - Corte Cost. 138/10 e 170/14 - ECHR, 24/6/2010, Schalk e Kopf vs. Austria; 13/11/12 H vs. Finland - Cass. 15/3/12, n. 4184 (inidoneità a produrre effetti) -T.Pesaro decr. 21/10/2014 (NO trascr.matr. olandese) -Cons.St., III, 1/12/16, n. 5047 (NO annullam.d'uff. a Prefetto, solo L./AG ex art. 109 DPR 396/00) 	<ul style="list-style-type: none"> I) REGISTRATE (artt. 25 o 29-30 L. 218/95) <ul style="list-style-type: none"> - <i>Registered partnership</i>(=matr.) - <i>Domestic partnership</i>(=solo taluni dir., es.succes.) II) NON REGISTRATE (<i>concubinage</i>) <ul style="list-style-type: none"> Contratto <ul style="list-style-type: none"> - Cittadini UE: <ul style="list-style-type: none"> Art. 2, lett. b, n. 2, Dir. 2004/38 (Unione civ.reg.secondo <i>lex fori</i> -v. L. 76/16) - Cittadini extra UE: <ul style="list-style-type: none"> Art. 4, dir. 2003/86 (Ok visto se convivente stabile) ➤ Cass. 17/3/2009, n. 6441 (NO perm.sog.fam. se conv.di fatto omo - neozelandesi – nozione di

POLIGAMIA(*i.e.*, matr. monoandrico poliginico simultaneo)

(Tutela 1 solo coniuge convivente - CJEU, 27/6/062006, C 540/03; Dir. 2003/86/CE; Art. 29, I ter D.lgs.vo 286/98)

- Comm.eu.dir.uomo, 6/1/92, ric. 14501/89 (No ricongiungim.in Olanda figlio Il moglie)
- Cass. 22/2/90, n. 1304 - vigente ancora l'art. 26 disp.prel. c.c. – OK matr. straniero se presenta i requisiti minimi di riconoscibilità (capacità e forma secondo *lex fori*, dich. di volontà libera, ad uff. pub., da sogg. di sesso diverso, libertà di stato= art. 86 c.c., norma di appl.nec.)
- Cass. 2/3/1999, n. 1739 – matr.resta valido ed efficace se non impugnato ex artt. 117ss. c.c. (cd. validità interinale) – OK matr. in Somalia da un cittadino italiano, la mera potenzialità di poligamia (= possibilità di contrarre un successivo matrimonio poligamico) non rende nullo il primo ed unico matrimonio – ok dir.successori
- Cass. 13/4/2001, n. 5537 – matr. poligamico valido fino a dich. nullità – perciò annullato provv. espulsione nei confronti della moglie (straniera) di cittadino italiano già coniugato

RIPUDIO

- App. Roma, 29/10/48 (NO riconoscim.ripudio in Siria tra siriani)
- Cass. 5/12/1969, n. 3881 (NO ripudio cd.discriminatorio/senza processo – a prescindere da contum.-)
- App. Mi, 17/12/91; T. Mi 24/3/94 (NO ripudio unilat.di italiana da iraniano, si applica divorzio ex art. 12quinquies L. 74/87)
- App. To, 9/3/06 (NO ripudio in Marocco tra italiani res. in Italia)
- Cass. 2/3/1999, n. 1739: riconosciuti dir.successori alla moglie somala di un cittadino italiano, con matrimonio regolato da diritto somalo, nonostante *L.causae* preveda matr. poligamico e ripudio
- App. Cagliari 16/3/2008 – ok ripudio egiziano, procedim.giurisdiz.e analogo dir.ricorso in capo a moglie

De iure...

- RETTIFICA SEX

- ECHR, 29/4/13, H.vs.Finland, Corte Cost. 170/14, L. 76/16, art. 1, co.26 – matr.diventa autom.unione civ.; vcv. unione si scioglie e basta)
- Conv. Vienna 12/9/00 su riconoscim.decisioni cambio sex MA salvo *check*:
 - ORDINE PUB.
 - FRODE

- Cd. PRENUPTIAL AGREEMENT

T. To, 20/4/12 – Cass. 21/12/12, n. 23713; id. 20/8/14, n. 18066

Corte Suprema U.K., 20/10/10, Radmacher vs. Granatino (accordo libero + AG + *full disclosure*)

- DIVORZIO AMM.VO AD NUTUM

A) Modello cd. cubano - notarile – Cass. 29/9/11, n. 19602 MA Cass. 12/3/14, n. 5710 (NO se frode)

B) Modello cd. olandese – trasforma matr.in unione civ. reg.) – Cass. 28/5/2004, n. 2004 (OK riconosc. Purchè: mutuo consenso-dissoluzione vincolo-imposs.ricostituz.)

- Cd. DAT (direttive anticipate di trattamento)

ECHR, 29/4/02, Pretty vs. UK (art. 8 CEDU, rispetto vita privata comprende il dir.alla «qualità della vita»)

ECHR, 17/2/15, K.A. vs. Belgio (art. 8 CEDU fonda su dignità umana che CEDU promuove)

(segue) *de iure*...

- **Reg. 2016/1191: su doc. pubblici in materia di *status***, tra cui nascita e filiazione, si applicherà dal 16 febbraio 2019 – in partic., v. art. 1:
 - par. 1: esenzione generale da legalizzazione/altre formalità
 - par. 2: istituiti **modelli standard** multilingue – privi di autonomo valore giuridico – MA previsti come supporto alla traduzione dei documenti ai quali devono essere sempre all.

Ratio:

facilitare la circolazione e la comprensione del documento

MA moduli non lo sostituiscono – e, anzi doc. va di regola prodotto

LIMITAZIONE di SOVRANITA' e RICONOSCIMENTO (tra Carte/Corti):

LA LIBERTA' DI CIRCOLAZIONE GARANTITA

DA PRINC. CONTINUITA' STATUS FAM. come (potenziale) fattore di

integrazione

- ECHR, 28/6/2007, n. Wagner vs. Lussemburgo

Fermo il margine di apprezzamento degli SM (ECHR, 15/3/12, Gas Dubois vs. France) l'art. 8 CEDU impone l'adozione di soluzioni che non si traducano in un impedimento alla continuità nel godimento degli *status* fam. acquisiti all'estero

- ECHR 13/1/2009, Todorova vs. Italia; 28/4/16, Cincimino vs. Italia

Tutela limitatam.a *status* e **legami familiari effettivi** (p.v. spazio/tempo)

SALVO dir. dei minori coinvolti (S.U., 25/10/10, n. 21799 e 21803; CJEU, Ruiz Zambrano, 8/3/11, C-256/11)

- ECHR, II, 02/12/2014, Battista vs. Italia; CJEU, 9/2/17, M.S.

Sussiste violazione art. 2 Protocollo n. 4 Cedu - su dir. alla libertà di circolazione - da parte di uno Stato che limiti, in via automatica e per una durata indeterminata, la libertà di lasciare il proprio territorio in ragione dell'esistenza di debiti nei confronti di terzi aventi una particolare importanza, quali le obbligazioni alimentari dovute da un genitore legalmente separato per il mantenimento dei figli in affidamento congiunto – Peraltro, **esecuz.secondo L.fori alle stesse condiz.decisioni SM esec.**

CREDITS

- AA.VV., *Il nuovo dir. di fam. – Profili sostanziali, processuali e notarili*, IV, Milano, 2015
- BALLARINO et a., *Diritto internazionale privato italiano*, Padova 2016
- BARATTA (a cura di), *Diritto int. privato*, in *Dizionari del diritto privato*, Milano, 2010
- BARIATTI, VIARENGO, VILLATA, *La giurisprudenza italiana sui regolamenti europei in materia civile e commerciale e di famiglia*, Padova, 2016
- BONILINI (a cura di), *Trattato di dir. famiglia*, Utet, 2015
- CARPANETO, *Cross border placement of children in the EU*, EU Parliament, Committee on legal affairs, 2016
- DI STASI (a cura di), *CEDU E ORDINAMENTO ITALIANO - LA GIURISPRUDENZA DELLA CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO E L'IMPATTO NELL'ORDINAMENTO INTERNO*, Padova, 2016
- GRAZIOSI, *Diritto processuale di famiglia*, Torino, 2016
- LONG, *Il diritto italiano della famiglia alla prova delle fonti internazionali*, in *Quaderni familia*, Milano, 2006
- NEGRI (a cura di), *Sistemi giuridici nel mondo*, Torino, 2016
- PFEIFF, *La portabilité du statut personnel dans l'espace européen*, Bruylant, 2017
- SACCO (a cura di), *I grandi sistemi giuridici contemporanei*, Padova, 2004; id., *Sistemi giuridici comparati (in Tr.dir.comp.)*, Mi, 2008
- VIARENGO, VILLATA, *PLANNING THE FUTURE OF CROSS-BORDER FAMILIES: A PATH THROUGH COORDINATION – 'EUFAM'S' Project JUST/2014/JCOO/AG/CIVI/7729*, Università degli Studi di Milano, 2016

LINKS

- Biodiritto.org
- Ciec1.int (Comm.int. stato civ.)
- Coe.int (Consiglio d'Europa)
- curia.europa.eu (CJEU)
- ec.europa.eu (Comm.- Rete giudiziaria UE in materia civ. e comm.)
- esteri.it
- eufams.unimi.it
- eur-lex.europa.eu
- eurostat
- e-justice.europa.eu (European judicial atlas on civil matters)
- hcch.net (Hague Conference on Private International Law)
- hudoc.echr.coe.int (ECHR)
- itra.esteri.it (Farnesina – servizio cd. ATRIO – archivio trattati internazionali)